

# Lecciones y resultados del Plan Colombia (2000-2012)<sup>1</sup>

JONATHAN DANIEL ROSEN, PH.D.\*

## **A**bstract

El Plan Colombia (PC) es una iniciativa antidroga de los Estados Unidos (EE.UU.) aplicada en Colombia en el periodo 2000-2012. Su principal objetivo fue combatir y erradicar el cultivo y tráfico de drogas que surge de la región andina y se dirige a los EE.UU. El PC costó 8 mil millones de dólares. Alrededor del 80 por ciento del PC constituyó fondos para el ejército, campañas de fumigación, y otros programas para combatir el cultivo, la producción, y el tráfico de drogas. Expertos han señalado que el PC fue un fracaso porque actualmente las drogas son más baratas, puras y es más fácil acceder a ellas. Este artículo analiza las lecciones y resultados del PC desde una perspectiva de las Relaciones Internacionales. A pesar de que ahora hay más seguridad en Colombia y la violencia ha disminuido, es evidente el PC fue un fracaso desde el punto de vista de la reducción del cultivo de coca en la región y el tráfico de cocaína.

Palabras clave: *Colombia, Plan Colombia, narcotráfico, Estados Unidos, securitización.*

## **Introducción**

El objetivo de este artículo es analizar los resultados del Plan Colombia (PC) y detectar las lecciones que se derivan del mismo, con base en una investigación cualitativa desde la perspectiva de las Relaciones Internacionales. Este artículo está dividido entre tres partes. En la introducción se define El PC, cómo surgió, sus objetivos, estructura institucional, los recursos que se destinaron y las lecciones que se pueden obtener; además, se discuten las razones por las que no existe actualmente, después de que los EE.UU. destinaron 8 mil millones de dólares a este programa. En la primera parte se analiza, desde una perspectiva teórica de las relaciones internacionales, la evolución del PC. En particular, se analizan los conceptos de “securitización” y “de-securitización”. Se revisan las lecciones del PC para otros países, y se identifica el PC como modelo con el objetivo final de contestar las siguientes preguntas: ¿Qué podemos aprender del PC? ¿Por qué el PC es importante?

---

\* Dr. Por la Universidad de Miami en Estudios Internacionales. Profesor-Investigador, La Universidad del Mar, j.rosen8@umiami.edu

<sup>1</sup> Agradezco a Enrique Téllez Espiga y Sebastián Cutrona. Agradezco especialmente a Roberto Zepeda por su ayuda. Este artículo es una versión revisada del capítulo 5 y 6 de mi disertación titulada: “Plan Colombia And Beyond: Pastrana to Santos (2000 to 2012)” (2012). Open Access Dissertations. Paper 880.

### Orígenes del Plan Colombia

Desde la década de los 1980s, un número importante de periodistas, jueces y políticos fueron asesinados en Colombia por los carteles del narcotráfico porque eran vistos como obstáculos para los beneficios de los cárteles de Cali y Medellín. Existe un vínculo entre estos cárteles y grupos guerrilleros en Colombia como las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y el Ejército de Liberación Nacional, los cuales son empleados por los cárteles para proteger la producción de drogas. Los cárteles colombianos tienen relaciones con los cárteles mexicanos y de otros países de la región para introducir droga a los EE.UU.

El PC es una iniciativa antidroga de EE.UU. aplicada en Colombia en el periodo 2000- 2012. Esta iniciativa se acordó entre los gobiernos de Colombia y los EE.UU., en la forma de un tratado de cooperación internacional destinado a combatir y erradicar el cultivo y tráfico de drogas que surge de la región andina y se dirige a los EE.UU. En 1999, el ex Presidente de Colombia Andrés Pastrana (1998-2002) elaboró el proyecto del PC, enfocándose en la promoción del desarrollo económico y en la paz en Colombia. Sin embargo, Los EE.UU. cambiaron la fórmula del PC, porque el Presidente Bill Clinton y sus aliados no querían entrar en el conflicto interno colombiano; su prioridad eran las drogas. El PC, costó 8 mil millones de dólares en un periodo de 12 años (Bagley, 2012: 5). Alrededor del 80 por ciento del PC consistió en fondos para el ejército, campañas de fumigación, y otros programas para combatir el cultivo, la producción, y el tráfico de drogas (Marcella, 2001; Veillette, 2005; GAO, 2008; Bagley, 1988). Los expertos dicen que el PC fue un fracaso porque actualmente las drogas son más baratas, puras y, además, nunca antes había sido más fácil el acceso a ellas (Bagley, 2010).

Durante la administración del Presidente Clinton, el gobierno de los EE.UU. advirtió que el problema de las drogas se originaba en Colombia. Sin embargo, los EE.UU. tienen una corresponsabilidad porque son el primer consumidor de drogas en el mundo. Expertos sobre el tema y funcionarios del gobierno de Colombia dicen que si no hubiera adictos en los EE.UU., Colombia - y otros países en Latinoamérica no tendrían problemas con el narcotráfico, la violencia y el crimen organizado porque el principal objetivo de los narcotraficantes es exportar la droga y obtener ganancias. Sin embargo, otros expertos han señalado que el PC tuvo éxito porque Colombia es más segura en la actualidad y porque el gobierno ha sido capaz de combatir exitosamente a las guerrillas, particularmente durante la administración del Presidente Álvaro Uribe (2002-2010). En este sentido, el debate es sobre la definición de "éxito", ya que el argumento principal es que el PC solo ha tenido victorias parciales (Bagley 2012a). Por una parte, la violencia ha disminuido y la seguridad ha aumentado; pero por otra parte, el PC ha sido un fracaso en

cuanto al combate a las drogas, ya que la producción se trasladó a otros países de la región y ahora las drogas son más accesibles, puras y baratas.

En los EE.UU. las drogas siempre han sido un tema central debido a problemas de seguridad. Después de asumir la presidencia en enero de 2009, el Presidente Barack Obama dijo que iba a continuar apoyando a Colombia, pero en realidad, Colombia ha dejado de ser una prioridad para el gobierno de los EE.UU. (Bagley, 2012a). ¿Por qué el gobierno de los EE.UU. no está dispuesto a seguir financiando la lucha contra las drogas en Colombia, después de que ha gastado 8 mil millones de dólares en el pasado? ¿Cuál es el mecanismo para disminuir el tema de seguridad en Colombia?<sup>2</sup> Y, finalmente, ¿Tuvo éxito Obama en este proceso? En cuanto a la metodología, este trabajo recurre al análisis del discurso de Obama.

Antes de concentrarnos en el PC, es necesario examinar por qué los EE.UU. invirtieron tanto dinero en Colombia. Primero, Colombia es importante para los EE.UU. porque el gobierno tiene intereses en la seguridad de este país ya que Washington considera que los traficantes de drogas han entrado en el mercado negro de los EE.UU. Segundo, Como ya lo señalamos, Uribe tuvo éxito parcial ya que combatió a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y otros grupos ilegales y se obtuvo mayor seguridad en este país. No obstante, estos grupos todavía existen y siguen operando en Colombia. Tercero, el gobierno de los EE.UU. considera que la estabilidad de Colombia es muy importante para la región y el conflicto interno en el país puede destruir los negocios y la economía en este país. El crimen organizado puede dañar las infraestructuras de comercio, como el Canal de Panamá. Por su parte, las FARC pueden atacar centros que producen petróleo en Brasil (Bagley, 2012a; Reuters, 2004; Christman, Heimann & Sweig, 2004). Por las razones antes mencionadas, los EE.UU. tienen intereses en Colombia y por ello diseñaron el PC, como una solución para combatir los problemas de seguridad en ese país.

## Parte I: Enfoque Teórico

En esta sección recurrimos al marco teórico de las Relaciones Internacionales para entender el PC. Se utilizarán los postulados del Realismo<sup>3</sup>, del Constructivismo<sup>4</sup>, y el Liberalismo<sup>5</sup> para entender la formulación del Plan Colombia y el interés de los EE.UU. en el país y la región. Los postulados de estos enfoques teóricos son cruciales para entender las relaciones bilaterales entre Colombia y los EE.UU. en el marco de la lucha contra el narcotráfico.

Antes de analizar los postulados teóricos, es necesario revisar los vínculos económicos entre ambos países. La relación entre Colombia y EE.UU. no es una relación simétrica, ya que Colombia tiene cierta dependencia económica de EE.UU. (Bagley y Tokatlián, 1992). Durante la administración de Clinton, Pastrana desarrolló una propuesta de PC a la que los EE.UU. se opuso porque el gobierno no quería entrar en una situación similar a la de la Guerra de Vietnam. Durante la administración de Uribe se demostró que un país con menos poder puede cambiar la estrategia de cooperación, lo cual contradice la teoría del Realismo, que estipula que el país más fuerte o hegemónico siempre fija la agenda en la relación bilateral. Después de los atentados terroristas del 11 de septiembre, la política exterior de EE.UU. cambió, y la administración del Presidente George W. Bush se enfocó en la guerra contra el terrorismo (Mearsheimer, 2001; Waltz, 1979; Waltz, 2001; Layne, 2006). Uribe señaló que Colombia no tenía un conflicto interno, sino que tenía terroristas y narco-guerrillas, y al mismo tiempo, terroristas involucrados en el negocio de las drogas (Chernick, entrevista personal).

Existe una gran diferencia entre las posiciones de los ex-presidentes colombianos Uribe y Pastrana. Uribe advirtió que no iba a dialogar con las FARC. Bush quería combatir el terrorismo en todo el mundo. Uribe sabía que necesitaba

ayuda de los EE.UU. y describió la situación en Colombia como una guerra contra las narco-guerrillas. Inteligentemente, Uribe dijo que Colombia no tenía un conflicto interno, sino que Colombia tenía terroristas involucrados en el negocio de las drogas. En realidad, Uribe borró la historia de Colombia porque no reconoció la existencia de un conflicto interno, sino la presencia de un conflicto terrorista (Ibid). Los expertos en Colombia reconocen que el país ha tenido un conflicto interno por muchas décadas. Como resultado, Uribe sabía que tenía que convencer al Presidente Bush de que Colombia necesitaba ayuda (Ibid).

De esta manera, Uribe cambió la lógica y la visión del PC y se enfocó en el narco-terrorismo. Los politólogos pueden aprender algo sobre la capacidad de Colombia, un país relativamente menos poderoso que los EE.UU. y la habilidad de Uribe para cambiar los objetivos del PC. Ya que el Realismo plantea que el país más poderoso siempre va a determinar las relaciones entre dos países, el caso de Colombia escapa a este postulado, y hasta cierto punto, revierte la lógica de esta teoría (Waltz, 1979; Waltz, 2001; Layne, 2006).

Sin duda, Uribe representó el mejor aliado de la administración Bush porque estaba de acuerdo con la guerra global contra el terrorismo. Durante los últimos años de la administración Bush, Uribe se convirtió en su único aliado en el hemisferio americano. De hecho, Bush mantuvo relaciones ríspidas con muchos países de Latinoamérica y nunca fue muy popular con la población de la región (Pizarro & Gaitán, 2006).

El Presidente Santos (2010-2014) está implementando una nueva estrategia política. Santos no solamente quiere “subirse al carro” de los EE.UU., sino que quiere diversificar sus alianzas. Durante su administración, Santos ha visitado China, una potencia emergente en el mundo actual para explorar áreas de libre comercio entre China y Colombia (The Economist, 2012). De igual manera, Li Changchun, representante oficial del gobierno de China, visitó Colombia en abril de 2012. Esto es una muestra de cómo Colombia quiere fortalecer sus relaciones con otras potencias, y no solo con los EE.UU. En realidad, Santos quiere expandir sus opciones y no estar subordinado a los EE.UU. ya que reconoce que Colombia necesita relaciones económicas con otros países para desarrollar y diversificar su economía, debido a que el incremento del poder de Colombia va a resultar en relaciones más simétricas con los EE.UU. (Daugherty, 2012).

Por otra parte, la teoría del Liberalismo (Keohane, R. O. y Nye Jr., J., 1977) indica que aunque la seguridad es importante, no se pueden entender las relaciones entre Colombia y los EE.UU. sin un diagnóstico de la economía. Los vínculos económicos son muy importantes y es necesario observarlos. Los EE.UU., por ejemplo, utilizan la ayuda económica

3 El Realismo se concentra en los Estados como unidad de análisis. Esta teoría argumenta que el sistema internacional es anárquico y el principal objetivo de los Estados es sobrevivir en ese sistema. Por ello, lo más importante para los Estados es la seguridad. Para más sobre realismo, véase: Waltz, K. N. (1979). *Theory of international politics*. New York: McGraw-Hill.

4 El Constructivismo se concentra en las percepciones y construcciones sociales. La escuela de Copenhague dice que la seguridad es una construcción y una percepción y depende de los actores. Ellos estudian el proceso de securitización. En suma, los estudios de seguridad constituyen una metodología y al mismo tiempo un marco teórico. Véase: Wendt, A. (1999). *Social theory of international politics*. Cambridge University Press y Buzan, B., Wæver, O., y De Wilde, J. (1998). *Security: a new framework for analysis*. Lynne Rienner Publishers.

5 El Liberalismo se enfoca en el análisis de la cooperación y coordinación entre países. Véase: Keohane, R. O. y Nye, Jr., J. (1977) *Power and Interdependence: world politics in transition*. Boston: Little, Brown.

del PC como un mecanismo alternativo para garantizar la seguridad en Colombia. La transición de Uribe a Santos en 2010 en la presidencia de Colombia resultó en un cambio de discurso sobre otros temas muy importantes como democracia y derechos humanos y fue un factor determinante para explicar la aprobación del Tratado de Libre Comercio entre Colombia y EE.UU. (Doward, 2011).

Finalmente, los preceptos del enfoque constructivista consideran las percepciones y las construcciones sociales. Mientras que para el realismo el comportamiento de los líderes políticos no es importante, para el constructivismo es determinante. Desde el principio, Clinton y Pastrana tenían diferentes construcciones sociales de los problemas y las soluciones en Colombia (Buzan, 1998; Wendt, 1999). Entonces, ellos construyeron diferentes versiones del PC. También, los principios del constructivismo ayudan a explicar las percepciones entre Bush y Uribe y el consenso entre ambos líderes.

Por otra parte, la securitización<sup>6</sup> es un proceso dentro del Constructivismo que consiste en otorgarle prioridad a un tema como la mayor amenaza a la seguridad. Los académicos pueden estudiar el proceso de *securitización* mediante el análisis de discursos y examinando los recursos financieros dirigidos a ciertos programas. Podemos examinar el proceso de securitización enfocándonos en la Guerra contra las Drogas o en la Guerra Contra el Terrorismo. Para detectar el nivel de securitización en un país, podemos analizar el discurso del gobierno e identificar hacia dónde van los recursos oficiales. Los líderes políticos pueden hablar sobre cualquier tema; sin embargo, para tener éxito en el proceso de securitización, es necesario destinar recursos (Buzan, Wæver, y De Wilde, 1998). Barry Buzan y sus colegas de Copenhague desarrollaron una teoría y metodología basada en la noción de securitización; sin embargo, ellos no exploran el mecanismo de de-securitización (Buzan, Wæver, y De Wilde, 1998). Por lo tanto, nosotros definimos el proceso de de-securitización como lo opuesto al proceso de securitización.

En esta sección, mi argumento es que Obama decidió invertir menos dinero en Colombia porque heredó dos guerras de la administración Bush y la peor crisis económica desde 1929. Al mismo tiempo, las rutas del narcotráfico cambiaron de Colombia a México durante la administración del Presidente George W. Bush (2000-2008) y México tiene muchos problemas con la violencia relacionada con el narcotráfico. Esta sección analiza el proceso de de-securitización hacia el final de la administración Bush y los primeros años de la administración Obama.

6 Para una explicación sobre el concepto de *securitization* ver Buzan, B. Weaver, O, y Wilde, J. (1998), *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers.

El análisis de discurso de Obama demuestra que éste ha tratado de “de-securitizar” el PC, pero es necesario subrayar que los políticos pueden enfocarse en un tema o una situación y eso no significa que su discurso produzca resultados. Por eso, es necesario “seguir el camino del dinero” (Buzan, Wæver, y De Wilde, 1998: 239) o seguir su rastro en los presupuestos. Examinar los recursos financieros es el mejor mecanismo porque nos permite realmente conocer el lugar que una temática ocupa en la agenda de un determinado gobierno más allá de la retórica (Ibid).

Es necesario analizar por qué el Presidente Obama quiere gastar menos dinero y de-securitizar el PC después de que el gobierno gastara 8 mil millones de dólares (Bagley, 2012a: 5). Primero, el Presidente Obama heredó problemas de la administración de George W. Bush y trató de cambiar la política exterior de Washington. Los ciudadanos de los EE.UU. tienen una opinión desfavorable sobre la guerra en Irak y Afganistán. El Pew Research Center (2011), por ejemplo, indicó que el 54% de la población de los EE.UU. piensa que el país no debería haber intervenido en Irak.

El Presidente Obama tiene una percepción o construcción diferente del mundo, la cual no se enfoca en la guerra contra el terrorismo. Al contrario, se enfoca en las relaciones entre los estados y no quiere involucrarse en una guerra global, como indica el hecho de no haya mencionado la frase “global war on terror.” Esto representa una gran diferencia entre George Bush y Barack Obama. El Presidente Bush utilizó muchos recursos para apoyar a Colombia porque Uribe lo convenció de que Colombia no tenía un conflicto interno; Colombia tenía narco-terroristas. Bush y Uribe tenían la misma visión y construcción de la guerra contra los terroristas. Por esta razón, Bush pudo decir que los EE.UU. van a combatir terroristas en todo el mundo, no solamente en Medio Oriente. Bush demostraba que no quería pelear solamente contra el mundo musulmán (Daalder, 2003: 246).

En Agosto de 2010, el Presidente Obama declaró que la misión en Irak había terminado, proclamando que esto representaba una nueva época. Ya que muchos ciudadanos están preocupados por la violencia en Afganistán y la falta de seguridad, no es muy difícil entender por qué Obama no quiere apoyar a Colombia como lo hizo el Presidente Bush. Además, otros eventos en Medio Oriente ocuparon la atención de la administración de Obama. La Primavera Árabe culminó en el cambio del régimen de Egipto y en un conflicto en Libia porque Gadhafi no renunció a su poder. Obama pensaba mucho sobre la situación en Libia y, hoy, es posible que Irán vaya a tener el poder para construir armas nucleares. Los miembros del “lobby” de Israel quieren impedir que los líderes de Irán desarrollen armas nucleares y van a apoyar a Israel por cualquier medio disponible (Cooper y Stolberg, 2010).

Por eso, Obama quiere enfocarse más en los eventos en Siria y en Medio Oriente que en Colombia.

La situación en México es más delicada que en Colombia, particularmente en lo referente a las drogas y la violencia; las rutas del narcotráfico han cambiado. Por eso, Obama quiere combatir a los cárteles en México, que se han convertido en la prioridad por varias razones. Primero, México y los EE.UU. comparten una gran frontera de poco más de 3,000 kilómetros. Todos los días en los periódicos se pueden leer noticias sobre los cárteles y la violencia fronteriza (Wyler, 2001; Ghioni, 2011). Los cárteles pueden cruzar la frontera sin problemas y están funcionando en 230 ciudades en los EE.UU. Entonces, los cárteles impactan en la vida de los ciudadanos de los EE.UU. Rick Perry, gobernador de Texas, dijo que Obama necesita colocar a la Guardia Nacional en la frontera para proteger a las personas que viven en Texas. La seguridad es lo más importante para los ciudadanos de los EE.UU. Debido a la violencia, el Departamento de Estado quiere combatir a los cárteles de México, enfocándose más en este país. Colombia ya no es una amenaza para la seguridad de los EE.UU. porque de acuerdo con políticos como el Presidente Uribe es un país más estable y seguro en la actualidad. Todos los días, los ciudadanos de los EE.UU. leen sobre la violencia en México que ha generado alrededor de 70,000 asesinatos relacionados con el crimen organizado. Es comprensible que los gobiernos local, estatal y federal consideren que la situación en México se asemeja a la de Colombia en los años noventa (Chabat, 2010).

En este contexto, un elemento muy importante para analizar es la crisis económica de 2008 originada en los EE.UU. que Obama tuvo que enfrentar al inicio de su mandato. Millones de personas han sufrido la recesión. Durante su administración, Obama ha tratado de equilibrar la economía y crear trabajo para los desempleados. Expertos dijeron que los EE.UU. no tienen presupuesto y tiene que recortar gastos. Entonces, el gobierno no puede ser el policía del mundo y tiene que enfocarse en los problemas domésticos. Las guerras en Irak y Afganistán costaron 3 mil 300 millones de dólares según Joseph Stiglitz and Linda Bilmes (2008; 2012). Como consecuencia, es muy fácil entender por qué la población en los EE.UU. no quiere apoyar a Colombia, ya que la prioridad es la economía y los problemas en su país. El “Tea party,” por ejemplo, piensa que los EE.UU. no tienen mil millones de dólares para apoyar Colombia y tienen que recortar los recursos destinados a este país. Ellos argumentan que es necesario que el gobierno de los EE.UU. se esfuerce primero en mejorar la situación doméstica. Por las razones anteriores, Obama ha optado por de-securitizar la relación con Colombia porque los EE.UU. no pueden gastar dinero en Colombia después de 12 años y 8 mil millones de dólares (Bagley, 2012a: 5). Por este motivo, el Presidente Obama quiere que

el gobierno de Colombia financie su propia Guerra contra las Drogas, omitiendo la corresponsabilidad de los Estados Unidos como principal país consumidor.

¿Cuáles fueron las razones por las que Obama ha optado por de-securitizar la Guerra contra las Drogas en Colombia? Primero, Obama estuvo concentrado en su reelección contra el candidato republicano Mitt Romney. Particularmente durante las elecciones, Obama se enfocó en la situación doméstica y la política exterior de Medio Oriente. Ya que muchas personas priorizan su posición económica cuando votan, Obama no quiso gastar mil millones de dólares en Colombia al mismo tiempo que muchas personas en los EE.UU. están sufriendo las consecuencias de la crisis. Obama ganó las elecciones, pero sobre todo, quiere mejorar su popularidad. Para hacer eso, tiene que fortalecer la economía interna de los EE.UU.

El discurso de Obama sobre el tráfico de drogas en Colombia y el PC ha cambiado respecto a sus predecesores. Obama no quiere presentar a Colombia como un país peligroso o un país que puede impactar en la seguridad de los EE.UU. Como Presidente desea buenas relaciones entre su país y Colombia. Sin embargo, podemos comparar la diferencia entre los discursos de George W. Bush y Barack Obama. Bush identificaba a Colombia como un país con terroristas —terroristas que traficaban drogas y decía que era necesario apoyar a Colombia porque los EE.UU. tenían que combatir a los terroristas en cualquier lugar del mundo. Entonces, el Presidente Bush trató de persuadir a la población norteamericana sobre la necesidad de llevar adelante una política exterior basada en la lucha contra el terrorismo (The White House, 2012a y 2012b).

Por otro lado, Obama no se ha referido a Colombia como lo hizo su predecesor. De hecho, no ha habido discursos que presenten a Colombia como un gran problema y un país que está a punto de fracasar política y económicamente. Más bien, se ha dado lo opuesto; es decir, Colombia es presentada como un modelo a seguir, un país muy importante y una democracia. El discurso es completamente diferente. Aunque Obama ha dicho que Colombia es una prioridad para los EE.UU., en realidad no es cierto (Ottens, 2012). Durante una conferencia en octubre de 2012, Obama expresó que, “como les dije a mis colegas el día de ayer, había una vez hace no mucho tiempo, cuando muy pocos podrían haber imaginado tener una cumbre como ésta en Colombia. El hecho de que la hayamos tenido y que haya sido un éxito, es un tributo a la importante transformación que ha ocurrido en esta nación.” (The White House, 2012a y 2012b). Ahí, Obama enfatizó que Colombia es un país más seguro que hace 10 años. El razonamiento de Obama es que Colombia no es un fracaso, y, entonces, no necesita más la ayuda de los EE.UU. Obama también declaró durante la misma conferencia: “cuando nos

reunimos por vez primera hace dos años, acordamos llevar a cabo la relación entre nuestros países hacia un nuevo nivel. Esto es parte de mi más amplio compromiso en las Américas para buscar alianzas de igualdad que estén basadas en el interés y respeto mutuo.” (Ibid).

De esta manera, la relación entre Colombia y los EE.UU. ha cambiado. El gobierno en Colombia no quiere seguir estando subordinado a los EE.UU. Colombia quiere una relación más simétrica. Obviamente, una relación más simétrica implica que Colombia tenga que aportar más económica y políticamente. Aunque Obama le asegure a Colombia que tiene un aliado en los EE.UU., su gobierno no va a apoyar ni gastar mil millones de dólares cada año para ayudar a resolver el problema del narcotráfico.

Por otra parte, los EE.UU. tienen grandes problemas económicos, y Washington no tiene los recursos para continuar con el PC. Además, las rutas del narcotráfico han cambiado y México tiene ahora más problemas que Colombia en relación con el crimen organizado, la violencia y el narcotráfico. México y EE.UU. comparten una amplia frontera y la violencia ha cruzado a los EE.UU. Por ello, Washington quiere enfocarse más en México que en Colombia. El problema es que los promotores del PC piensan que éste es un modelo para otros países con problemas con el tráfico de drogas, como es el caso de México. Si bien el discurso del Presidente Obama es importante para examinar la nueva actitud de su administración respecto a Colombia, el factor más decisivo es analizar hacia dónde se dirigen los recursos financieros para determinar el nivel de securitización del gobierno, de acuerdo a expertos como Barry Buzan (Buzan, Wæver, y De Wilde, 1998). Obama no mencionó el PC en el presupuesto anual gubernamental en 2011. Entonces, el Presidente Obama ha aplicado con éxito el proceso de securitización<sup>7</sup>. Si el PC no existe, Colombia no va recibir 8 mil millones de dólares como en el pasado.

También, el Presidente Santos ha dicho que la Guerra contra las Drogas en Colombia fue un fracaso, y ha cambiado el discurso al respecto. Santos propone analizar la situación y abrir un debate al respecto. Es posible que exista una diferencia entre la retórica y las acciones de Santos. Aunque su discurso represente sus intenciones, lo importante es examinar los recursos financieros y sus acciones. Es más complicado poner en práctica el proceso de de-securitización que el proceso de securitización, porque los actores tienen que desarrollar nuevas estrategias, paradigmas y construcciones sociales. Estas transformaciones son difíciles de llevar a cabo, ya que la dinámica de la relación bilateral entre los EE.UU. y Colombia ha cambiado.

7 No hay ninguna mención al Plan Colombia en los presupuestos oficiales.

## Parte II: Las Lecciones

Esta sección analiza las lecciones y los resultados del PC. La primera lección es un fenómeno que se ha titulado como “balloon effect.”<sup>8</sup> Aunque las rutas del narcotráfico se han trasladado a México, Colombia todavía sigue teniendo problemas con el crimen organizado porque las rutas están regresando a este país (Bagley, 2012b). Entonces, los actores tienen que adaptarse para existir, pero muchas personas en los EE.UU. sostienen que el PC tuvo éxito. En realidad, Uribe combatió a las FARC, pero actualmente las drogas son más puras y baratas que antes (Bagley y Tokatlian, 1992; Bagley, 2001). El PC ha propiciado graves problemas ambientales, particularmente como resultado de los programas de fumigación donde avionetas usaron pesticidas para destruir los cultivos de hojas de coca (Ramírez Lemus, Stanton, y Walsh, 2005). Como resultado, muchas personas han padecido los efectos de los pesticidas que impactaron en su salud. Incluso, los pesticidas no solo destruyeron el medio ambiente de Colombia, sino que también fracasaron en la erradicación de coca. Los cultivadores de la hoja de coca cambiaron los lugares de siembra, y en general, el cultivo ha aumentado en Colombia. En un año, por ejemplo, el cultivo de coca aumentó 27 por ciento en Putumayo, una región al sur de Colombia que colinda con Ecuador (Romero, 2008).

Por otra parte, el PC demostró que las fuerzas armadas no pueden resolver el problema de las drogas, el crimen organizado y la violencia. La mayor parte de los apoyos del PC se destinó a las fuerzas armadas. Evidentemente, el Presidente Uribe tuvo éxito en el combate a las FARC, pero no las eliminó. Después de la administración de Uribe, las FARC han recobrado poder y siguen traficando drogas, y probablemente van a seguir representando un serio problema para la seguridad de Colombia. El PC no destinó recursos para el fortalecimiento de las instituciones. Ahora, Colombia no va a recibir apoyo financiero de los EE.UU., y no tiene la capacidad institucional para combatir a las FARC sin tal apoyo. El PC no se dirigió a otros rubros como el desarrollo alternativo. Las FARC mantienen su presencia en sectores rurales donde contratan a jóvenes que viven en la pobreza y carecen de oportunidades. Estos jóvenes se incorporan a las FARC porque de otra manera no tienen acceso a la educación ni

8 El balloon effect se da cuando un gobierno combate el tráfico de drogas, las rutas del cultivo, la producción, y el tráfico de las drogas, el resultado es que las rutas van a cambiar. Entrevista de Mejía a Isacson, Don't Call Plan Colombia a Model: On Plan Colombia 10th Anniversary, *Alarms of "Success"* Don't Stand Up to Scrutint, 1-13; Isacson, *Plan Colombia-Six Years Later: Report of a CIP Staff Visit to Putumayo and Medellín, Colombia*, 1-19; Mejía and Rico, *La Microeconomía De La Producción y Tráfico De Cocaína En Colombia*; Mejía and Restrepo, *The War on Illegal Drugs in Producer and Consumer Countries: A Simple Analytical Framework*; Mejía, Associate Professor Los Andes University.

oportunidad de trabajar en empleos bien remunerados. El gobierno de Colombia no podrá resolver los conflictos internos y lograr la paz sin solucionar primero los problemas sociales y económicos. Si las negociaciones entre el gobierno y las FARC no tienen éxito, Colombia tendrá que invertir más recursos en las fuerzas armadas y combatir a estos actores en Colombia sin la asistencia de los EE.UU. (US-GAO, 2008; DeShazo, Primiani & McLean, 2007).

Asimismo, el PC no tuvo éxito con respecto a la fumigación. Los campesinos en Colombia siguen cultivando coca, combinándola con plantíos legales. De esta manera, el gobierno no ha podido detectar los cultivos de coca por la vía aérea. En 1999, Colombia produjo 160,100 hectáreas de hoja de coca, mientras que en 2002 se observó una reducción en la producción y el cultivo de coca registrándose un total de 102,000 hectáreas, de acuerdo con la oficina de la Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC). La superficie total de coca disminuyó a 78,000 hectáreas en 2006. En general, el sector rural en Colombia ha presenciado un aumento en el cultivo de coca (UNODC, 2012).

Aunque las estadísticas demuestran que Colombia tuvo éxito en el proceso de fumigaciones de los cultivos de coca, es necesario analizar las tendencias recientes en la región andina. Hay tres países que producen coca: Bolivia, Perú, y Colombia. Un análisis reciente revela que el cultivo de coca en Perú ha aumentado a partir del 2005. En 2005, por ejemplo, se cultivaron 48,200 hectáreas de coca, mientras que en 2007, la cifra pasó a 53,700 hectáreas (Ibid: 33). Lo mismo sucedió en Bolivia. En 1999, registró 21,888 hectáreas de coca, pero posteriormente el cultivo de coca se incrementó y Bolivia registró 30,000 hectáreas en 2009 (Ibid).

No existe consenso entre los especialistas acerca de los resultados del PC. El análisis de los resultados depende de la construcción social del individuo. Los críticos del PC piensan que fue un fracaso porque las drogas son más baratas que antes. De esta forma, no es posible argumentar que el PC haya cumplido con los objetivos trazados. La lección del PC es que la reducción del suministro de drogas no es efectiva si, al mismo tiempo, no se reduce la demanda. Los EE.UU. consumen más cocaína que el resto de los países del mundo en conjunto y, por lo tanto, sigue siendo el mayor mercado para los narcotraficantes colombianos. El gobierno de los EE.UU. tiene que ser un aliado efectivo de Colombia para reducir la demanda de las drogas (Nadelmann, 2003: 94; Andreas, 1991-1992). La ley de la oferta y la demanda demuestra que los narcotraficantes van a seguir traficando drogas siempre y cuando exista un mercado. Ambos gobiernos tienen que compartir la responsabilidad en el combate a la producción y tráfico de drogas. Además, estos gobiernos necesitan invertir más dinero

en educación, prevención, rehabilitación y tratamiento para los adictos y consumidores (Nadelmann, 1999; Nadelmann, 2003: 94; Andreas, 1991-1992).

### Parte III: ¿Es el Plan Colombia un modelo?

Una pregunta muy importante es si el PC es un modelo para otros países. La respuesta depende de la percepción sobre si Colombia tuvo éxito y cumplió con los objetivos. Ciertamente, el PC tuvo un éxito parcial en la seguridad de Colombia porque Álvaro Uribe combatió a las FARC. En una entrevista el año 2012, un oficial del ejército de los EE.UU. dijo que Colombia es más seguro que nunca.<sup>9</sup> Colombia ha experimentado una reducción en el número de secuestros y otros indicadores de violencia (DeShazo, Primiani, & McLean, 2007). Por otra parte, si el PC no es un modelo, entonces ¿cuál puede ser el modelo?

Algunos expertos piensan que el PC debería ser un modelo para otros países que tienen problemas similares. El ex Presidente Clinton, por ejemplo, visitó México y propuso el Plan México para ayudar a los mexicanos a combatir el crimen organizado en su país y mejorar la situación de seguridad. Mike Mullen, un almirante destacado, dijo que observó los mismos desafíos en Afganistán y México (Isacson, 2002: 2). Tales afirmaciones indican que México y Afganistán tienen los mismos problemas que Colombia y pueden beneficiarse de un modelo como el PC. El ex Presidente Uribe, en particular, ha argumentado que el PC es un modelo para otros países. Hay lecciones importantes que México debe tomar en cuenta porque en 2007 los EE.UU. firmaron con México un plan similar bajo el nombre de la Iniciativa Mérida. Los EE.UU. aplicaron las mismas estrategias fallidas de Colombia en México. La Iniciativa Mérida ha costado 1.9 mil millones de dólares entre 2007 y 2013. Con el apoyo de los EE.UU., el Presidente Felipe Calderón (2006-2012) lanzó una campaña militar para terminar con los capos del narcotráfico; una estrategia que no tuvo éxito en el combate a la producción de drogas en Colombia (Ribando Seelke y Finklea, 2013).

El Presidente Juan Manuel Santos ha apoyado la continuidad del PC y ha argumentado que otros países pueden aprender de este modelo, particularmente de los fracasos. El Presidente Santos ha ofrecido ayuda a otros países de la región con problemas similares a los de Colombia. En su opinión, otros gobiernos pueden aprender de los éxitos y también de los fracasos de Colombia, un país donde muchas personas han sufrido como resultado de la Guerra contra las Drogas. En este sentido, Santos ha tratado de involucrar a Colombia en las dinámicas de seguridad del Triángulo Norte, integrado por El Salvador, Guatemala, y Honduras (Arnson & Olson, 2011; Keppel, 2012).

9 Entrevista en el año 2012 (Aprobada por el IRB)

Otra pregunta muy importante gira en torno al potencial para exportar el modelo del PC. La respuesta a esta pregunta es compleja, pero es muy importante reconocer que hay una diferencia entre México y Colombia. Ambos países tienen diferencias en relación con la historia, geografía, y el sistema político. La comparación acerca de si el PC es un modelo para Afganistán es aún más difícil de contestar. Afganistán tiene problemas más complejos que Colombia y México. Afganistán, por ejemplo, nunca ha tenido un Estado que funcione y además cuenta con una sociedad caracterizada por grupos tribales.

Cuando se cuestiona al PC como modelo, es importante entender que la seguridad socava o va en detrimento de temas que deben prevalecer, como los derechos humanos, ya que en algunas ocasiones se obtiene mayor seguridad en detrimento de éstos. Debido a que la seguridad de la región es lo más importante para el gobierno norteamericano, los EE.UU. han actuado con negligencia, provocando en reiteradas ocasiones la violación de derechos humanos. Los expertos pueden cuestionar los resultados del PC en cuanto a la consolidación de la democracia en Colombia. Los EE.UU. ignoraron la importancia de las instituciones y se enfocaron en la seguridad, lo cual tuvo implicaciones para Colombia porque sigue siendo un Estado débil que no tiene la capacidad para combatir la corrupción y la impunidad (Johnson, 2003). Los críticos del PC afirman que no se puede implementar ni exportar el PC a otros países. También consideran que la situación de seguridad no ha mejorado en Colombia y hasta han llegado a afirmar que el PC fue un fracaso. La desmovilización de los paramilitares y las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC) también fue un fracaso porque sus miembros ingresaron a las bandas criminales o a las BACRIM, un grupo que trafica drogas y participa en crimen organizado. Adam Isacson (2002), un crítico del PC como modelo, dice que:

*Looked at more closely, though, Colombia's security gains are partial, possibly reversible, and weighed down by "collateral damage"*<sup>10</sup>

Por otra parte, la administración de Uribe violó los derechos humanos de los colombianos. El Departamento Administrativo de Seguridad en Colombia funcionó como una policía secreta durante la administración de Uribe. El primer director, Jorge Noguera, tenía conexiones con los paramilitares y hasta le proporcionaba información a la AUC. Noguera proporcionó información secreta a la AUC, como los nombres de los defensores de derechos humanos y el nombre de los líderes de los sindicatos (Alsema, 2009). Isacson indica que 21,000 policías, miembros del ejército, paramilitares, y

guerrillas han muerto como resultado del PC y la iniciativa de paz en Colombia. Además, aproximadamente 14,000 civiles murieron desde 2010 (Isacson, 2002; Isacson, 2006). Entonces, el aumento de la inseguridad y violencia en Colombia resultó en un verdadero derramamiento de sangre.

El PC demuestra que un país puede obedecer a los EE.UU. y combatir el cultivo de coca, pero esto no significa que dicho país sea más democrático que antes. Hoy, los EE.UU. no tienen dinero para apoyar a Colombia. Entonces, una pregunta muy importante es la siguiente: ¿tiene Colombia la capacidad y las instituciones para mantener la seguridad del país después de que el gobierno de los EE.UU. decidió dessecuritizar a Colombia? (Buzan, Wæver y De Wilde, 1998: 239). La realidad es que Colombia cuenta con instituciones débiles y mucha corrupción. Es posible que el gobierno de Colombia tenga problemas porque el Estado no tiene la capacidad suficiente para combatir los problemas internos. Las FARC se han adaptado y continúan ganando dinero en actividades ilegales como el tráfico de drogas. Colombia no puede eliminar las guerrillas y lograr la paz si el gobierno no fomenta el desarrollo alternativo y atiende los problemas socioeconómicos. El Presidente Santos quiere negociar con las FARC para conseguir la paz.<sup>11</sup> El gobierno de Colombia no puede depender de los EE.UU. Es posible que Colombia tenga problemas enormes porque el estado es débil y Colombia no controla su territorio (Youngers y Rosin, 2005: 1-15). Uribe tuvo éxito contra las FARC y fortaleció la capacidad del Estado, pero ignoró el respeto a los derechos humanos, el fortalecimiento de las instituciones, y otros aspectos importantes en una democracia. A Santos le gustaría resolver los problemas de Colombia, combatir la impunidad, y procesar a los violadores de derechos humanos. Pero el Presidente Santos enfrenta obstáculos derivados de la debilidad del Estado en Colombia, como la corrupción y la impunidad.

El gobierno de los EE.UU. considera que la amenaza a su seguridad, generada por la situación interna en Colombia, ha disminuido; por ello, Colombia no tiene un aliado en los EE.UU. Esta es la realidad a la que el Presidente Santos tiene que enfrentarse. Por eso, quiere diversificar los aliados de Colombia y acercarse a países como Canadá, Brasil, Europa, y en última instancia, China (Daugherty, 2012). También, es posible que los EE.UU. quieran distanciarse de Colombia. De esta manera, si Colombia continúa teniendo problemas con el crimen organizado, la violencia, Washington no puede apoyar Colombia. Como consecuencia, Colombia tiene que combatir su propia guerra y resolver sus problemas sin la asistencia de los EE.UU. (Bagley, 2012a).

10 Énfasis en la cita original de Isacson (2002).

11 Juan Manuel Santos está hablando con las FARC en 2013. Castillo, Mariana and Ramos, Fernando (2013), "With FARC negotiations on table, Colombian president seeks 2nd term" CNN, accessed 2013.

## Conclusiones

Este artículo ha examinado los resultados y las lecciones del PC, por lo que podemos delinear algunas conclusiones. El PC, particularmente durante la administración de Uribe, tuvo éxito y la situación de seguridad mejoró. No obstante, el PC fue un fracaso desde el punto de vista de la reducción del cultivo de coca en la región. Hubo una disminución de la superficie total de coca en Colombia, pero el cultivo se trasladó a Perú y Bolivia, que están produciendo más cantidad de coca (Evans, 2011). Los EE.UU. no aprendieron las lecciones de la historia de la guerra contra las drogas--el cultivo de coca siempre cambia y se adapta. En otras palabras, el programa de fumigación en Colombia únicamente modificó las rutas de narcotráfico a otros países. Este ha sido el resultado, a pesar de que Washington gastó 8 mil millones de dólares para combatir el cultivo, la producción, y el tráfico de drogas. También, un costo muy importante fueron las repercusiones y los efectos negativos al medioambiente (Youngers y Rosin, 2005; Lemus, Clemencia, Stanton, & Walsh, 2005).

Además del daño a la flora y la fauna, el programa de fumigación ha devastado la reserva de agua en Colombia. A pesar de todas las consecuencias negativas enumeradas, hay expertos y políticos que piensan que el PC es un modelo para otros países. Los expertos argumentan que el PC tuvo éxito y otros países pueden implementar este modelo para combatir el narcotráfico y crimen organizado. Hay colombianos, como el ex Presidente Uribe, que aplauden el PC y celebran su éxito. Por último, el gobierno del Presidente Santos puede seguir enfrentando los mismos problemas si su administración no resuelve los conflictos internos (Isacson, 2002; Isacson, 2006). Solo el tiempo dirá cuál es el futuro de Colombia.

## Bibliografía

- Acuña, Rodrigo (2007), "Under Uribe, the Dark Side of Colombia", *New York Latino Journal*, 18 de abril, disponible en línea: [http://nylatinojournal.com/home/eagles\\_in\\_fall\\_lions\\_in\\_spring/analysis/under\\_uribe\\_the\\_dark\\_side\\_of\\_colombia.html](http://nylatinojournal.com/home/eagles_in_fall_lions_in_spring/analysis/under_uribe_the_dark_side_of_colombia.html) (Consultado el 8/28/2012, 2012).
- Alsema, A. (2009), "Uribe Denies having Ordered DAS Wiretaps", *Colombia Reports*, 23 de febrero, disponible en línea: <http://colombiareports.co/uribe-denies-having-ordered-das-wiretaps/>, (consultado el 10/08/2012).
- Andreas, P.R., Bertram, E.C., Blachman, M.J., Sharpe, K.E. (1991-1992), "Dead-End Drug Wars." *Foreign Policy*. 85: 106-128.
- Andreas, P., & Avram, E. (2006). *Policing the globe. Criminalization and Crime Control in International Relations*. New York: Oxford University Press.
- Arnson, C. J., & Olson, E. L. (Eds.) (2011). *Organized Crime in Central America: The Northern Triangle*. Woodrow Wilson International Center for Scholars.
- Bagley, Bruce M. y Tokatlian, Juan G. (1985). "Colombian Foreign Policy in the 1980s: The Search for Leverage". *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, 27 (3): 27-62.
- Bagley, B. M. (1988). "The new hundred years war? US National security and the war on drugs in Latin America". *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, 30 (1), 161-182.
- Bagley, Bruce M. y J. G. Tokatlian (1992), "Dope and Dogma: Explaining the Failure of U.S.-Latin American Drug Policies," en Hartiyn, J., Schoultz, L., & Varas, A. (Eds.) (1992). *The United States and Latin America in the 1990s: Beyond the Cold War*. UNC Press.
- Bagley, B.M. (2001). "Drug Trafficking, Political Violence, and U.S. Policy in Colombia in the 1990s", in Mama Coca. <[www.mamacoca.org](http://www.mamacoca.org)> Consultado el 3 de October 2013.
- Bagley, B.; Aguayo, S. y Aguilar, L. (2010). "Nuevos enfoques y políticas para el estudio de la relación México-Estados Unidos", Seminario de Seguridad, El Colegio de La Frontera Norte, 8 de julio.
- Bagley, B.M. (2012a). "Drug Trafficking and Organized Crime in the Americas: Major Trends in the Twenty-First Century". Woodrow Wilson International Center for Scholars, Latin American Program.
- Bagley, Bruce (2012b). "Tráfico de drogas y crimen organizado en América Latina y el Caribe en el siglo XXI: retos para la democracia". Conferencia dictada en el marco del Encuentro Internacional Drogas, Usos y Prevenciones, Quito, Ecuador.
- Bilmes, Linda J. and Stiglitz, Joseph E. (2008) "The Iraq War Will Cost Us \$3 Trillion, and Much More" <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/03/07/AR2008030702846.html> (accessed 8/23/2012, 2012).
- Brodzinsky, S. (2007), "Uribe, A Bush Ally, Treads on Shaky Ground", *Time World*, 20 de febrero,(Consultado 15/12/2012).
- Buzan, B., Wæver, O., y De Wilde, J. (1998). *Security: a new framework for analysis*. Lynne Rienner Publishers.
- Castillo, Mariano and Ramos, Fernando (2013), "With FARC negotiations on table, Colombian president seeks 2nd term" *CNN*, accessed 2013.
- Cooper, Helene y Stolberg, Sherly (2010), "Obama Declares an End to Combat Mission in Irak", *New York Times*, 31 de Agosto.

- Craig, Richard (1981). "Colombian Narcotics & US-Colombian Relations", *Journal of Inter-American Studies and World Affairs*, 2 (3): 243-270.
- Crandall, R. (2002). "Clinton, Bush and Plan Colombia". *Survival*, 44 (1): 159-172.
- Crandall, R. (2002). *Driven by Drugs: U.S. Policy toward Colombia*. Boulder, CO: Lynne Publishers.
- CNN (2000), "Professor Bruce Bagley on the Crisis in Colombia", 31 de Agosto. Disponible en línea: <http://www.cnn.com/chat/transcripts/2000/8/31/bagley/> (consultado el 6/21/2012).
- Christman, D. W., Heimann, J. G., & Sweig, J. (2004). *Andes 2020: a new strategy for the challenges of Colombia and the region: report of an independent commission sponsored by the Council on Foreign Relations Center for Preventive Action*. Council on Foreign Relations.
- Chabat, Jorge (2010). "¿México se está colombianizando?", programa Código de El Universal, disponible en línea: <https://www.youtube.com/watch?v=Plb44whDloc> (consultado el 01 de agosto de 2013).
- Daalder, I. H., & Lindsay, J. M. (2003). *America unbound: The Bush revolution in foreign policy*. Brookings Institution Press.
- Doward, Jamie (2011), "Colombian President Calls for Global Rethink on Drugs", *The Guardian / The Observer*, 12 de noviembre, disponible en línea: <http://www.guardian.co.uk/world/2011/nov/13/colombia-juan-santos-call-to-legalise-drugs> (Consultada el 22/08/2012).
- DNP - National Planning Department & Department of Justice and Security (2007). "Colombia's strategy for strengthening democracy and promoting social development (2007-2013)", DNP, Bogotá.
- Daugherty, A. (2012), "China's Rep Visits Colombia and Meets Santos", *Colombia Reports*, 23 de abril, disponible en línea: " <http://colombiareports.com/colombia-news/news/23611-chinas-rep-visits-colombia-and-meets-santos.html> (Consultado el 8/23/2012.)
- DeShazo, P., Primiani, T., & McLean, P. (2007). *Back from the brink: Evaluating progress in Colombia, 1999-2007*. Washington, DC: Center for Strategic and International Studies.
- Evans, Lisa (2011), "The UN Drugs Report 2011: What's Happening to Cocaine and Heroin use?", *The Guardian*, 24 de Agosto. Disponible en línea: <http://www.guardian.co.uk/news/datablog/2011/jun/24/un-drugs-report-afghanistan> (Consultado el 8/28/2012).
- Ghioni, F. (2011), "Mexican Drug Gangs have 230 'Branches' in U.S. and Canada", 14 de abril, disponible en línea: <http://www.insightcrime.org/investigations/academic-ngos-think-tank/item/421-report-mexico-drug-gangs-operate-more-than-230-branch-offices-in-us-and-canada> (Consultado el 5/7/2012).
- Isacson, A. (2002). Don't Call Plan Colombia a Model: On Plan Colombia 10th Anniversary, Claims of "Success" Don't Stand Up to Scrutiny, Washington, D.C.: WOLA.
- Isacson, Adam (2006). "Plan Colombia-Six Years Later: Report of a CIP Staff Visit to Putumayo and Medellín, Colombia". Washington, D.C.: International Policy Report, 2006.
- Johnson C. (2003), *Gli ultimi giorni dell'impero americano*, Garzanti, Milano.
- Keohane, R. O. and Nye, Jr., J. (1977) *Power and Interdependence: world politics in transition*. Boston: Little, Brown
- Layne, C. (2006). *The peace of illusions: American grand strategy from 1940 to the present*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Lemus, R., Clemencia, M., Stanton, K., & Walsh, J. (2005). "Colombia: a vicious circle of drugs and war", en Youngers, C. A., & Rosin, E. (Eds.). (2005). *Drugs and democracy in Latin America: The impact of US policy*. Lynne Rienner Publishers., 99-142.
- Long, Robert y O'Brien, Jose (2009), "Colombia's War on Terror", *Harvard Political Review*, Disponible en línea: <http://hpronline.org/world/colombia-s-war-on-terror/> (consultado el 8/28/2012, 2012).
- López Suarez, A (2002), "Uribe, primero la autoridad", *El Colombiano*.
- Marcella, G. (2001), "Plan Colombia: The Strategic and Operational Imperatives", Carlisle, Pa.: Strategic Studies Institute.
- Mearsheimer, J. J. (2001). *The tragedy of great power politics*. WW Norton & Company.
- Mejía, D., & Restrepo, P. (2011). "The war on illegal drugs in producer and consumer countries: a simple analytical framework". *Documento cede*.
- Mejía, D. (2012). Profesor Asociado de la Universidad de Los Andes. Entrevista personal aprobada por el IRB.
- Moloeznik, M. P. (2003). "The Military Dimension of the War on Drugs in Mexico and Colombia".

- Crime, law and social change*, 40 (1), 107-112.
- Nadelmann, E. (2003), "Addicted to Failure." *Foreign Policy*, 137 (1): 94-95.
- Nadelmann, E. (1992), "Thinking seriously about alternatives to drug prohibition", *Daedalus*, 121 (3): 85-132.
- Nadelmann, E. (1999), "Uso y Prohibición De Drogas", *Reforma*, 2 de noviembre.
- Ottens, N. (2012), "Colombia's Santos Urges American Engagement", *Atlantic Sentinel*, 16 de abril. Disponible en línea: <http://atlanticsentinel.com/2012/04/colombias-santos-urges-american-engagement/>, (consultado 8/23/2012).
- Otis, John (2009), "U.S. Military Base Plan Puts Colombia in Hot Water", *Time World*, 12 de Agosto, disponible en línea: <http://content.time.com/time/world/article/0,8599,1915825,00.html>, Consultado el 01/08/2013).
- Pizarro, E., & Gaitán, P. (2006). "Plan Colombia and the Andean Regional Initiative: lights and shadows", en Loveman (Ed.) (2006). *Addicted to failure: us security policy in Latin America and the Andean Region*. Rowman & Littlefield.
- Pew Research Center (2008), "Public Attitudes Toward the War in Irak: 2003-2008." *Pew Research Center*. N.p., 19 de Marzo. Disponible en línea: <http://pewresearch.org/pubs/770/Irak-war-five-year-anniversary> (Consultado 10/11/2012).
- Pew Research Center (2011), "Daily Number: Views of the Irak War", Noviembre 23. Disponible en línea: <http://pewresearch.org/databank/dailynumber/?NumberID=1370> (consultado el 8/22/2012).
- Pew Research Center (2011), "Irak and Public Opinion: The Troops Come Home", 14 de diciembre, disponible en línea: <http://pewresearch.org/pubs/2145/Irak-background-the-troops-come-home> (consultado 22/8/2012).
- Reuters (2004), "War-Torn Colombia Less Violent in 2003, Government Says," 6 de enero.
- Reuters (2011), "Gaddafi: 'Don't Leave Tripoli Ever to those Rats ... Destroy them' - Video released by the Guardian, 25 de Agosto, disponible en línea: <http://www.guardian.co.uk/world/video/2011/aug/25/muammar-gaddafi-libya-audio-speech-august-25-2011> (Consultado el 8/27/2012).
- Ribando Seelke, Clare y Finklea, Kristin M, (2013). "U.S.-Mexican Security Cooperation: The Mérida Initiative and Beyond." Washington D.C.: Congressional Research Service
- Romero, Simon (2008). "Coca Sustain War in Rural Colombia." NYT
- Rosen, Jonathan D. (2012), "Plan Colombia and Beyond: Pastrana to Santos (2000 to 2012)". PhD Dissertation, University of Miami.
- Keppel, Stephen (2012), "As Central America heads towards lawlessness a new drug strategy is needed", disponible en línea: <http://univisionnews.tumblr.com/post/28441753509/with-drug-violence-moving-from-mexico-central-america-ne> (Consultado 9/12/2012).
- Stiglitz, Joseph and Bilmes, Linda: "The True Cost of the Irak War" [http://www.huffingtonpost.com/2010/09/05/irak-war-cost-joseph-stiglitz\\_n\\_706075.html](http://www.huffingtonpost.com/2010/09/05/irak-war-cost-joseph-stiglitz_n_706075.html) (accessed 8/23/2012, 2012).
- Taylor, Alan (2012), "Mexico's Drug War: 50,000 Dead in 6 Years", *The Atlantic*, 17 de mayo, disponible en línea: <http://www.theatlantic.com/infocus/2012/05/mexicos-drug-war-50-000-dead-in-6-years/100299/> Consultado el 21/07/2012).
- The White House (2012a), "Remarks by President Obama at CEO Summit of the Americas", The White House , 14 de abril, disponible en línea: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/04/14/remarks-president-obama-ceo-summit-americas> (Consultado el 01/03/2013).
- The White House (2012b), "Remarks by President Obama and President Santos of Colombia in Joint Press Conference", the White House, 15 de abril, disponible en línea: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/04/15/remarks-president-obama-and-president-santos-colombia-joint-press-confer> (Consultado el 01/03/2013).
- The Economist (2012), "Santos v Uribe (Colombian Politics)", The Economist, 12 de abril, disponible en línea: <http://www.economist.com/node/21552204> (Consultado el 15/08/2013).
- United Nations Office on Drugs and Crime, & Vienna International Ctr. (2011). World Drug Report, UNODC publications.
- United Nations Office on Drugs and Crime (2012), *Colombia: Coca Cultivation Survey 2011*, UNODC y Gobierno de Colombia.
- United Nations Office on Drugs and Crime. (2010). *The globalization of crime: A transnational organized crime threat assessment*. UNODC.

United States Government Accountability Office (US-GAO) (2008). "PLAN COLOMBIA: Drug Reduction Goals Were Not Fully Met, but Security Has Improved; US Agencies Need More Detailed Plans for Reducing Assistance". Report to the Honorable Joseph R. Biden, Jr., Chairman, Committee on Foreign Relations, U.S. Senate. Disponible en línea: <http://www.gao.gov/new.items/d0971.pdf>, Consultado en Noviembre de 2012.

Veillette, C. (2005). "Plan Colombia: A progress report". Congressional Information Service, Library of Congress.

Waltz, K. N. (2001). *Man, the state and war: a theoretical analysis*. Columbia University Press.

Waltz, K. N. (1979). *Theory of international politics*. New York: McGraw-Hill.

Wendt, A. (1992). "Anarchy is what states make of it: the so-

cial construction of power politics". *International organization*, 46 (02), 391-425.

Wendt, A. (1999). *Social theory of international politics*. Cambridge University Press.

Wyler, G. (2001), "Mexican Cartels Are Moving to The U.S.", *Business Insider*, 13 de Abril, disponible en línea: [http://articles.businessinsider.com/2011-04-13/politics/29970800\\_1\\_juarez-cartel-border-states-gulf-cartel](http://articles.businessinsider.com/2011-04-13/politics/29970800_1_juarez-cartel-border-states-gulf-cartel) (consultado el 27/8/2012).

Youngers, Coletta A., y Eileen Rosin (2005). "The US War on Drugs: Its Impact in Latin America and the Caribbean." en Coletta A. Youngers y Eileen Rosin (eds.) *Drugs and Democracy in Latin America: The Impact of US Policy*. Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers.