

Venezuela y el Gobierno de Hugo Chávez

CONFERENCIA DE EDGARDO LANDER*

Primera Panorámica¹

El Sistema Político venezolano que se instala a partir del año de 1979 es un sistema político que tanto por el ingreso petrolero como por el carácter de los partidos social demócrata y demócrata cristiano; que han existido en nuestros países de base popular importante, se vincula con cierta política de la distribución. Fue un sistema político que tuvo altos niveles de legitimidad pública, a pesar de que en la década de los 60 hubo la guerrilla de la izquierda en defensa de la revolución cubana pero, en general, fue un sistema político con una base importante de legitimidad, y el petróleo permitió, si bien no distribuir, sí hacer gasto social (educación, salud y creación de empleo).

Una característica que es muy importante, es el hecho de que en la medida en que el gasto público era producto del petróleo; de ese petróleo que ingresaba directamente al estado, era un gasto público que no pasaba por impuestos a los sectores privilegiados de la población. Sobre esa base se construyó relativamente la legitimidad política, misma que propició y dio una especie de cultura política que se acompañaba de una sensación de optimismo cultural, social, y político en relación a que Venezuela iba por buen camino.

Pero eso comenzó a cambiar por varias razones. Empezó a cambiar porque al conservarse la dependencia al petróleo, la economía no fue capaz de mantener la capacidad del ingreso petrolero para seguir respondiendo a expectativas crecientes de una población creciente y eso comenzó a tener consecuencias.

Una cifra que en Venezuela se utilizaba como un índice, el “Ingreso Petrolero Per Cápita”², mostraba que podía seguir creciendo el ingreso petrolero pero el ingreso per capita no. Pero igualmente empezó un proceso de deterioro de los partidos políticos. Los partidos políticos fueron dejando de ser lo que fueron. Los anteriores partidos políticos contaban con una base popular y con una maquinaria electoral importante, pero los partidos que se fueron haciendo más corruptos. Esto fue produciendo una creciente deslegitimación de la función pública como tal, y un accionar que implicaba un bajo perfil del servicio público y el desprestigio

* Conferencia realizada por el Dr. Edgardo Lander (Profesor Investigador de la Universidad Central de Venezuela) en el Departamento de Estudios Ibéricos y Latinoamericanos de la Universidad de Guadalajara, el 15 de noviembre del 2012, para un grupo de investigadores y alumnos, en ocasión de su visita para la impartición de la Cátedra de Multiculturalidad, celebrada cada año por la Universidad de Guadalajara.

Se agradece la disposición y amabilidad del Dr. Lander, por la realización de esta conferencia para investigadores y estudiantes.

1 La grabación y transcripción de este material fue realizada por Tania Durán, estudiante del Departamento de Estudios Internacionales de la Universidad de Guadalajara.

2 Índice que medía el ingreso petrolero en proporción al ingreso per capita, mostrando la distribución de éste en la población.

de la función pública. Lo que pasó, es que, la capacidad del Estado, no sólo la financiera, sino la capacidad político-administrativa del Estado para responder a las demandas de la población se fue deteriorando y se fue haciendo cada vez más ilegítimo el sistema político venezolano. Lo que fue creando una situación en la cual los sectores populares se fueron sintiendo cada vez más ajenos al sistema político. El sistema político que había logrado grandes movilizaciones, que había logrado elevados niveles de participación, y que había logrado un muy importante grado de confianza, encontró que la gente fue tomando distancia, sintiéndose más ajena en relación a ese sistema político.

En el año 1989 con el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez hubo un acuerdo estructural, que en Venezuela llegó muy tarde porque el petróleo permitía tomar más tiempo para sostener lo anterior; pero no para el resto de América Latina. Pero ya llegó en un momento en el que el endeudamiento externo no daba para más y se firmó una carta de intención al FMI típica del Consenso de Washington.

La reacción popular, sobre todo el detonante del aumento al precio de la gasolina, llevó al "Caracazo" en febrero de 1989 y eso fue como el golpe de gracia para un sistema político, y toda ilusión de armonía terminó ese día.

El camino hacia la Revolución

A partir de ahí, entre el año 89 y el año 98 que fue cuando triunfó la revolución, fue un periodo turbulento en que Carlos Andrés Pérez fue acusado de malversación. Hubo dos intentos de golpe de Estado por parte de Chávez que fueron derrotados pero que generaron un imaginario de otra cosa diferente. Fue un proceso de acumulación que ya venía desde la década de los 70 pero que se aceleró en los años que duró la presidencia de Rafael Caldera. En las elecciones para su segunda presidencia, fue el primer presidente que no fue candidato de uno de los grandes partidos ni de la socialdemocracia ni de la demócrata cristiana pero se lanzó como candidato de estos grupos pequeños denominado "Convergencia".

Hubo intento de desmarañar lo que había generado Hugo Chávez con el golpe, de ahí esa frase famosa en Venezuela de que "el golpe fue derrotado por ahora, ya veremos qué pasa". Chávez estuvo preso por dos años y ya después obtuvo el amnistio por el presidente Caldera.

En el año de las elecciones, durante los primeros meses, la candidata de la derecha tenía una amplia mayoría, y Chávez tenía 8%, pero a lo largo del año, la victoria electoral de Chávez, fue una especie de gran sorpresa en el sistema político venezolano porque no se estaba acostumbrado a eso ni se esperaba eso.

El proyecto político que Chávez tenía en ese momento, era un proyecto político muy poco definido, un proyecto político que hablaba de muchas cosas. Hablaba por ejemplo, de la necesidad de un mundo multipolar, la resistencia a un mundo unipolar y todo lo que tuviera que ver con Estados Unidos y el Imperio. Era una propuesta en la cual se hablaba de una especie de tercera vía que no era la tercera vía de Giddens, sino una tercera vía que se planteaba que tanto la democracia liberal representativa, como la experiencia socialista habían fracasado y había que buscar otra cosa, esa otra cosa, se argumentaba en el momento, era una opción que debía tener razón en la historia y la cultura de América Latina. En Venezuela, se hablaba en ese momento del árbol de las tres raíces, y las tres raíces eran el pensamiento de Simón Bolívar, el pensamiento de Simón Rodríguez (el pensamiento de Bolívar era de un pedagogo totalmente heterodoxo, radical para Venezuela) y Zamora, como Zapata de la Reforma Agraria y la equidad. Para Simón Rodríguez, es una cosa de la clase que tenemos que inventar; no se sabe cuál es la ruta pero tenemos que inventarla.

La oferta política principal del momento era la convocatoria a crear la Asamblea Nacional Constituyente. La Asamblea Constituyente, tuvo amplia mayoría y diseñó la Constitución que es la constitución del Estado y el bienestar social de avanzada. Una constitución que constitucionaliza los derechos económicos y sociales de una forma categórica. Garantiza la gratuidad de la enseñanza a nivel superior, garantiza la gratuidad al acceso de los servicios de salud, etcétera.

También la Asamblea Constituyente, establece una propuesta de ir más allá de la democracia representativa a una democracia participativa. A pesar de que es un discurso muy sistemático de cuestionar la democracia representativa, en realidad lo que se hace es una especie de combinación de ambas; es decir, hay toda esa estructura de la separación de poderes y toda la lógica típica de la democracia liberal se conserva pero a eso se le agregan múltiples modalidades de la democracia participativa: referéndum revocatorio, muchas modalidades de participación de base, y diversas modalidades de lo que se llama democracia constitutiva co-protagónica.

También, la Constitución incorpora un nuevo capítulo, el capítulo 8 que es de los Derechos de los Pueblos Indígenas, por primera vez en la historia de Venezuela, hay una defensa de los Derechos de los Pueblos Indígenas de una forma muy categórica y precisa. Se incorpora lo que venía siendo la agenda de lucha de los pueblos indígenas sobre todo de América del Sur, que por el momento era una agenda de demandas sobre territorio, por elementos jurídicos, formas de propiedad, consulta previa, manejo de la propia lengua. Todo ese conjunto de cosas que han venido constituyéndose como parte de esa agenda está

dicho de forma muy categórica en ese capítulo.

Las dificultades del proceso político revolucionario

Con el tiempo, y fundamentalmente consecuencia de las tensiones que se van produciendo con la posesión y con el golpe de estado del año 2002 y después del paro petrolero; que fue un paro petrolero golpista, además, dirigido directamente a provocar la caída de Chávez y que tenía como una de sus consignas “ni una gota más de petróleo irá a Cuba”, se fue produciendo un proceso de movilización popular y de articulación del chavismo como un movimiento popular que no existía anteriormente, eso fue una especie de avance de esta relación entre pueblo y gobierno como consecuencia de la capacidad de movilización que se demostró como no orgánica, porque no existía un partido capaz de organizarse, pero la capacidad de respuesta popular era extraordinariamente extensa, y esa cosa de haber tenido la capacidad de revertir un golpe de estado, a la vez de haber involucrado los sectores de “dinero”, y los sectores de las fuerzas armadas, y lograr revertir el golpe en condiciones en donde todos los medios de comunicación del Estado habían sido clausurados por medios de comunicación privados, (éstos pasaban la novelita, películas de vaqueros y no hablaban de Venezuela) y no había fuente de información alguna. La Red Alegría de radio, desligada de la iglesia católica fue lo único que sobrevivió a esta censura así como también los teléfonos celulares que ya estaban ampliamente instalados en la sociedad venezolana y que se convirtieron en la vía principal de información, de coordinación.

El paro petrolero generó una situación de terror que se veía en cadena nacional, se mostraban las extraordinarias dificultades para transportar alimentos, la gente no tenía cómo ir al trabajo al menos que caminara. Un país petrolero como es Venezuela, pasó más de dos meses sin gasolina. Los medios privados a las seis de la tarde hacían un parte de guerra. El paro petrolero produjo además una contracción de la economía venezolana de 17 % en un año: la afectación fue súbita. Sin embargo, hubo una capacidad de construcción de resistencia a nivel popular que al principio no parecía posible, pero que fue avanzando. Ahí comienza un proceso de radicalización del proceso político.

Como estaba previsto en la Constitución el referéndum revocatorio, la oposición comenzó a recoger firmas para la convocatoria a un referéndum revocatorio como consecuencia de ese desastre de la economía. Había pocas probabilidades de que pudiese ganar la revolución del presidente Chávez, por lo que se dio la introducción de la primera misión³. La

primera política pública denominada misión, fue la “Misión Barrio Adentro”, aparentemente sugerida por Fidel Castro, que fue la llegada de 18.000 médicos y personal médico cubano a todas las comunidades populares del país, urbanas y rurales. Con las misiones se buscó el establecimiento de una lógica de relación de las políticas públicas con el proceso organizativo a nivel cultural. Esto es, la construcción de una orientación de política pública que cuyo funcionamiento dependería de que existiese organización popular que se construyera en torno y para el impulso de la política pública (Misión). En el caso de Barrio Adentro, eso significaba que un médico cubano llegaba a tú comunidad sin relación alguna con nada; es decir, el médico viene de Cuba sin conocer a nadie y la comunidad es la que identifica quiénes son los adultos mayores, quiénes tienen tal enfermedad, cuáles mujeres están deshidratadas, qué niños no están vacunados para que los médicos le atiendan con mayor rapidez.

Comenzó entonces un proceso de organización social de base popular ligado a políticas públicas muy fuerte. Venezuela es un país que tradicionalmente ha tenido un bajo nivel de organización social y organización social autónoma como consecuencia precisamente del petróleo y la hiperpartidización de la soberanía nacional al modelo PRI. Así empieza un proceso de organización en muchos ámbitos, se crean las mesas técnicas del ALBA, los museos comunitarios del agua, se crean a nivel popular los comités de educación y alfabetización del ALBA con niveles de organización muy amplios, consecuencia de iniciativas de políticas públicas organizadas.

El camino hacia el Socialismo del Siglo XXI y las formas de organización social

La noción del Socialismo al parecer no se presentaba como un horizonte para el Chávez de ese tiempo. Después, ya para el año 2005-2006, Chávez empieza a hablar del Socialismo, pero incorpora también el llamamiento a una coalición de partidos que apoyan al gobierno para la creación de un partido único, partido único de la revolución, del país, un partido de coalición. Se incorpora así la denominación del socialismo y la incorporación de imaginarios sobre todo cubanos. Yo que soy particularmente anti prócer, el menos bolivariano del mundo, entre esas cosas que no soporto es la noción de la revolución bolivariana, que tenía la ventaja de que era un poco difícil elaborar políticas públicas a través de las cartas de Bolívar, era un poco rebuscado y daba la ventaja de decir que cualquier cosa era bolivariana, lo que propició un abanico de construcción abierto.

Empieza un encajonamiento del proceso político en una dirección crecientemente vertical y estatista, tanto en prácticas como en el imaginario del modelo. Empieza con esto también un proceso de creación, como propuesta de gobierno,

3 Políticas públicas de alto contenido social que buscaban paliar la exclusión de los sectores marginados de la sociedad.

de formas organizativas populares que son formas organizativas que se caracterizan porque en la iniciativa, toda, viene siempre primero desde arriba. Formas organizativas que son estandarizadas, no eran formas organizativas para el conjunto del país. Formas organizativas que desconocen las experiencias organizativas, no solo anteriores, sino las existentes para ese momento y que pretenden sustituirlas. Y formas organizativas que en la medida en que se convierten, la intencionalidad es que se conviertan en unidades administrativas que permitan la transferencia de recursos del Estado a las comunidades, para que las comunidades tengan la capacidad de resolver sus propios problemas, son organizativas que se van haciendo crecientemente dependientes de las dictaminaciones políticas pero sobre todo de los recursos del estado.

Se da el impulso a la creación de consejos comunales, los consejos comunales son una organización de los habitantes de un determinado territorio ya sea urbano o rural, auto-distinguido por la propia comunidad. Desde el punto de vista de sectores populares que no han tenido experiencias administrativas anteriores y para quienes el Estado y los derechos, y el servicio del estado han estado siempre bastante elevados hay una transformación muy significativa en la que la gente tiene capacidad de reunirse; de definir cuáles son los límites de su comunidad; en elegir en la Asamblea a sus portavoces; en hacer diagnóstico de la propia comunidad, de cuáles son los problemas fundamentales; en establecer la jerarquía de los problemas; y, en elaborar propuestas de solución. Por otra parte se argumenta, que en ese contexto se crearon formas organizativas desde clientelares, dependientes del Estado, sin autonomía, etcétera. La gente se preguntaba qué pasaba. Por primera vez en un gobierno popular, el gobierno popular está transfiriendo recursos y no solamente decidiendo como se usan esos recursos, entonces, qué problema.

Es ahí cuando se destapa una tensión fundamental del proceso nacional que es la tensión entre Verticalismo-Estatista-Leninista-Estalinista y Constitución Democrática Autónoma de base. Se hace una tensión que está ahí y que varía de muchas formas, varía de cuáles son los funcionarios públicos que te van a imponer la constitución; varía de acuerdo a la experiencia organizativa previa etcétera. Uno termina preguntándose si los consejos comunales son formas organizativas del pueblo, que los pueblos se van apropiado del estado y de los recursos del estado, o, los consejos comunales son los mecanismos mediante los cuales el estado va colonizando al conjunto de la sociedad y entonces, a veces, parece que es así como funciona y esto, obviamente, tiene profundas consecuencias.

Los logros de la Revolución: la integración latinoamericana

Desde el punto de vista de las cosas positivas que ha presentado el proceso venezolano que se pueden ir mencionando, como el pacto latinoamericano que tuvo Chávez y que apoyó al cambio político en América Latina. Algunas cosas son de una importancia extraordinaria, desde el punto de vista de su impacto, tenemos por ejemplo Petrocaribe. Petrocaribe es una empresa asociativa a la mayor parte de los países de las islas del Caribe, y algunas partes de Centroamérica, en el que Venezuela suministra petróleo a precios solidarios (da más Venezuela) y con tasas crediticias bajas a pagar en el largo plazo y en el contexto éste de liberalización de los precios de petróleo y la crisis para los pueblos de la CARICOM, esto ha sido su tabla de salvación, sino hubiese sido por eso, ahorita el mundo tendría una profunda crisis (con un precio de petróleo de 100 dólares por barril pocos tendrían la capacidad para adquirir esta materia y, sería obviamente, poco probable que la Exxon y otras empresas tuvieran la misma política solidaria que Venezuela).

El imaginario de la Asamblea Constituyente como vía para cambio, obviamente fue lo que se tomó tanto en el caso de Ecuador como de Bolivia para la convocatoria de la Asamblea Constituyente y la referencia que desde la izquierda y desde los movimientos de América Latina de lo que estaba pasando en Venezuela y lo que podía implicar y las cosas que han cambiado en términos de los pasos hacia la integración latinoamericana sobre todo UNASUR, por ejemplo, son cosas significativas. Cuando en Bolivia, la derecha de la "Media Luna" estaba en una situación de amenaza severa de golpe de Estado contra Evo Morales se convocó a una reunión de UNASUR, convocada por Venezuela en Santiago de Chile, y se hizo una reunión de los países de UNASUR y políticamente del conjunto de países, aún el gobierno neoliberal y derechista de Colombia apoyaron a Evo Morales, le dieron un respaldo político serio. Canadá y Estados Unidos no tuvieron nada que ver, ahí la OEA, quedó como un organismo aparte. Se comprobó por primera vez la capacidad de América Latina y, eso obviamente, forma parte de esto que venía sucediendo, que está pasando y que forma parte de esto que pasa con Chávez.

La tensión entre desarrollo económico, sector privado, sector público y desarrollo social

Desde el punto de vista social, las políticas públicas que se están dando en Venezuela en los últimos años, han costado aproximadamente 72% del gasto público. En gasto social hay una masiva transferencia de recursos para los sectores populares. En Venezuela ha habido una reducción muy acelerada de la pobreza, muy acelerada en los niveles de pobreza crítica. Venezuela de acuerdo a la cifra de la CEPAL, es actualmente el país menos desigual de América Latina hoy, aún más que Costa Rica y Uruguay. La ingesta calórica y proteica

del venezolano promedio se ha incrementado notoriamente, el acceso a educación, los servicios de salud, la matrícula universitaria se ha multiplicado por diez en estos años, ha habido cambios realmente importantes.

Sin embargo, estos cambios no son cambios en la estructura productiva, sino que, estos cambios son consecuencia de una forma diferente de la redistribución de la renta petrolera. La dependencia al petróleo en estos años se ha acentuado, hoy 95% del valor total de las exportaciones es petróleo, el 95 % del ingreso en físico es petróleo. Esto conlleva lo que era ya una muy significativa redistribución petrolera más cercana a mejorar las condiciones de vida de los sectores populares así como su utilización como una fuente importante de legitimización nacional. El problema es que no hay una transformación dialógica del proceso productivo y una transformación de las relaciones de propiedad de la sociedad venezolana. Inclusive hay unas cifras que venía trabajando un colega economista, Víctor Álvarez sobre la base de cifras del Banco Central donde llega a unas conclusiones absolutamente inesperadas en relación a la mirada que la gente tiene de éste país estatista, socialista etcétera.

Hay tres cosas, la proporción de la contribución del sector privado en el sector público al producto nacional ha sufrido un pequeño desplazamiento en estos años, como de 2% a favor del sector privado, en la distribución de la renta entre capital y trabajo se ha producido un desplazamiento hacia el capital, y el peso de la economía social en el conjunto de la economía se ha duplicado de un 1% al 2%, aquí vemos que desde el punto de vista de la fundación de la propiedad y las relaciones, el sector privado se ha privilegiado. La estatización de muchas empresas, entre ellas CEMEX, en la mayoría de los casos ha implicado deterioro de las fases productivas. Algunas empresas, como en la empresa SEUL, que antes fue pública y que después fue vendida a capital argentino, después nuevamente privatizada, ha habido una reducción significativa de la capacidad productiva por muchos problemas, por la ausencia de capacidad de gestión, por la excesiva politización de la gestión, por experiencias de autogestión laboral fracasadas, muchas razones. Y, se ha producido un proceso en el cual, hay un sector de la economía pública productiva que sólo subsiste como consecuencia de la renta petrolera, entonces hay impresa la idea de quién recibe la transferencia de recursos petroleros para poder subsistir. Hay algunas otras empresas, como por ejemplo la compañía telefónica Teléfonos de Venezuela que es una empresa extraordinariamente rentable, sigue siendo rentable, a pesar de que se bajaron significativamente las tarifas, entonces no es un panorama totalmente homogéneo pero también hay una tendencia a la ineficiencia de las decisiones públicas.

Una de mis pesadillas es que después se pueda decir que el gobierno de Chávez demostró que lo que decían los

neoliberales de que la ineficiencia de la República era verdad. Es una de mis pesadillas. La nacionalización de las empresas, muchas veces se hacen por una decisión de momento de Chávez, en que no hay preparación, es algo así como manejar al mundo como si el mundo fuese pura decisión política, sin que se hubiese necesidad de tomar en cuenta la capacidad, el reconocimiento a los tiempos, eso no se inventa de un día para otro.

Los sectores privados han sufrido desplazamientos, ha habido un proceso de desindustrialización del sector privado, los sectores que producían a veces mucho ensamblaje en la producción interna, se han volcado hacia el sector del comercio exterior. Se ubican entonces en este momento en el sector privado, en los tres ámbitos de gran velocidad de acumulación como son el sector financiero, el sector del comercio internacional y el sector de telecomunicaciones; es decir, en el mercado. Esos son más o menos los sectores más vigorosos, como pueden ver, todo sobre el monopolio de la tecnología, todo en el mundo de los servicios.

Y el gobierno ha estado confrontando una extraordinaria dificultad que no es nueva a este gobierno y que proviene del petróleo y que ha sido incapaz de afrontar, que es lo que ha sido, la mal llamada “enfermedad holandesa”. Esto se denominó enfermedad holandesa porque fue en Holanda donde se descubrieron grandes depósitos de gas, y Holanda empezó a recibir grandes cantidades de divisas, la economía se inundó de divisas y eso alteró los precios relativos y comenzó a afectar el conjunto de la economía y la capacidad de exportación, pero esa enfermedad holandesa es en realidad nuestra atribución, porque Venezuela padeció esa enfermedad mucho antes de que fuera conocida la holandesa, esa enfermedad ya había estado instalada en Venezuela hace mucho tiempo antes y eso lo que hace es que haya una moneda permanentemente sobrevalorada. Esa moneda permanentemente sobrevalorada hace que en Venezuela, con excepción del petróleo, prácticamente cualquier cosa sea más barato importarla que producirla y que Venezuela no tenga prácticamente capacidad de producir algo capaz de competir en cualquier mercado fuera del país excepto su petróleo.

Por una parte es una economía que ha tenido niveles inflacionarios muy altos el promedio de los últimos años es de un 25- 28% de inflación anual, que inclusive es un poco más baja de lo que fue en años anteriores a Chávez pero que es cosa absolutamente de cuidado.

El cambio de la paridad de la moneda significaría un salto inflacionario, entonces para evitar el salto inflacionario, se sigue subsidiando y subsidiando y se sigue manteniendo una paridad similar a cada año; es decir, siendo socio de Venezuela, tienes una inflación anual del 5% y Venezuela la tiene del 25 al 28%, esto quiere decir una revalorización de un

20% anual de la moneda que no se ha cambiado prácticamente en los últimos 4 años, que ya estaba sobrevalorada y que llevarla ahora a una nueva revalorización de 100%, en casi 5 años, tiene consecuencias, consecuencias que hace que las propias reformas económicas fracasen, porque se impulsan cooperativas, se impulsa la comunidad agraria, se impulsan inversiones, se impulsa crédito pero nada de lo que se produce puede competir con la masiva importación.

A pesar de esto no hay condiciones para la producción nacional, por ejemplo, en caso de que haya escasez de pollo se importan miles de toneladas de pollo congelados brasileños, independientemente de que a los dos meses entre en el mercado un pollo venezolano financiado por el gobierno que no va a competir. No se ha logrado obtener una política económica donde se establezca un mínimo de reglas del juego, en ese sentido hay mucha improvisación, y esta improvisación, por supuesto, vista desde el sector privado, genera parálisis en la inversión, una especie de huelga a la inversión, porque no se sabe qué pasará. Como no se sabe qué pasará, entonces no se invierte.

Los últimos procesos electorales (Elecciones 2012)

Y para concluir, una reflexión de las elecciones recientes y la formación de la oposición. La oposición venezolana durante los primeros años, creía que Chávez era una especie de encantador de serpientes, y se dedicaban a tratar de salir de Chávez la semana que viene y eso lo hacían en vinculación con el Departamento de Estado estadounidense, viajaban continuamente para que el departamento de estado les dijera cómo hacer. Hicieron el golpe de estado, el paro petrolero, idearon una forma permanente de tratar de romper con el hilo constitucional pero sin pretender hacer política, ni ganarse a la población.

Ya en el año 2005, una semana antes de las elecciones parlamentarias decidieron retirar a sus candidatos, como una forma de desinstitucionalización, porque creyeron que el régimen autoritario iba a quedar así expuesto a la opinión pública internacional de que había habido una Asamblea que era 100% chavista. ¿Por qué iba a ser esto?, porque ellos no participaron porque no se les había dado la gana. Les salió el tiro por la culata, porque esto no tuvo ningún efecto deslegitimador del gobierno, y que, contrario a lo que esperaban le ayudó al gobierno a desplegar todos los poderes con los que contaba, lo que le permitió entonces el nombramiento de todos los poderes públicos con absoluta mayoría.

A partir de ahí empezó un proceso regular y había una cosa que caracterizaba a la oposición que siempre ha sido heterogénea, que es, que como este era un régimen militar autoritario, cualquier sector de oposición que medio plantease la posibilidad de negociación, una posibilidad de buscar una vía electoral institucional o lo que fuera, era acusado por

sectores más golpistas, más de derecha, de ser cómplices del gobierno, inmediatamente se callaban. Entonces operó un chantaje en que los sectores más radicalmente de derecha, permanentemente chantajeaban a estos sectores.

Después de sucesivas derrotas de esta política absolutamente torpe empezó un reacomodo en que otros sectores empezaron a tomar la palabra y a decir: -No nos calumniemos más. Y empezó un proceso de reconstitución de la oposición. En Venezuela, en las elecciones parlamentarias de hace dos años, la oposición sacó más votos. El gobierno ha tenido tres derrotas electorales importantes a lo largo de los años. Una de las derrotas la obtuvo cuando se hizo un plebiscito, un referéndum nacional para un cambio constitucional, que era una cosa en la que se pretendía, un voto de sí o no, votar a favor de cambiar 65 artículos de la Constitución, en mi percepción personal, fue una vaguedad, una imprecisión total, sin debate nacional y perdió por muy poquitos votos. Como para Chávez lo más importante de esa propuesta era la reelección se formó otro plebiscito exclusivamente con eso. O sea, todos los cargos públicos, tienen derecho a reelección sin límite y eso ganó. Ganó incluso con votos de sectores de la oposición que tenían su gobernador y su alcalde muy instalados y que preferían tener la posibilidad de la reelección.

Después en las elecciones de gobernadores y alcaldes últimas, que fueron antes de las parlamentarias, la oposición ganó en varias de las principales ciudades del país, y ganó en los estados más poblados del país, ganó en el estado de Miranda, ganó el estado de Carabobo, ganó el estado Tachirá, entonces se recompuso el mapa político con una presencia importante de la oposición en el parlamento. Y para estas elecciones, la oposición logró una cosa realmente insólita, fusionarse. Había elecciones presidenciales en octubre, elecciones de gobernadores ahora en diciembre y elecciones de alcalde en abril del próximo año, y decidieron como conjunto de oposición abarcar a la totalidad de la oposición y tener un candidato único para cada cargo. Y eso lo hicieron, consultando, en primer lugar entre los candidatos a gobernadores y alcaldes cuáles resultaban obvios, ya sea porque era una figura política reconocida y no generaba conflicto y se decidía por unanimidad que sería ése el candidato. Con todas las demás candidaturas en las que hubiese duda, se realizaron elecciones primarias nacionales abiertas donde él que quería podía participar, y le pidieron al Consejo Nacional Electoral apoyo para la realización de estas elecciones. El CNE tiene institucionalidad impecable a prueba de toda trampa posible (ha invertido millones y millones de dólares en generar un sistema absolutamente confiable).

Las elecciones lograron una participación de más de 3 millones de votantes, 17% del padrón electoral total que fue alto como cifra que participa en unas elecciones primarias. Lograron el apoyo al candidato Capriles Radonski como

candidato del conjunto, esto llenó a la oposición de autoconfianza y de seguridad de que iban a ganar las elecciones. Las encuestas siempre dijeron que esto no sería así, las encuestas siempre dijeron que Chávez iba a ganar.

Hay dos cosas en relación al sistema electoral, digamos, no el sistema electoral en términos de abuso de poder, o del gasto público para hacer campañas, o cosas de ese tipo como fuera de la vía electoral, pero en vía electoral hay tal nivel de conducción, o sea, en que todos los técnicos de la oposición revisan absolutamente todo, revisan el software de las máquinas de votación hasta el último detalle, los listados de votantes están absolutamente revisados, hay una base nacional de huellas dactilares revisadas también por la oposición de manera de que no haya posibilidades de que alguien vote dos veces, hay un sistema absolutamente automatizado, pero que cuando uno vota, le dan un papelito con lo que uno votó, y uno lee el papelito y ve que ese papelito corresponde a lo que uno quiso votar, y en caso de que sea así, y siempre es así, el papelito se deposita en una urna y después para comparar los resultados electrónicos con los resultados de papel, se saca una pequeña muestra de 52% de los votos, o sea que prácticamente vuelves a contar la totalidad de la votación y ahí nunca se encuentra una diferencia. Entonces, la oposición que durante mucho tiempo estuvo intentando la deslegitimización de Chávez y también decir que el Consejo Nacional Electoral era tramposo tuvo que convencer ahora a sus votantes de que tienen el mejor sistema electoral del mundo para que la gente vaya a votar.

Entonces cuando esa noche, de los resultados electorales, cuando el Consejo Nacional Electoral daba los re-

sultados, tenía, no por norma legal, sino por costumbre y por práctica política, que cumplir algunos criterios, y un criterio era que la diferencia entre los votantes a favor de uno y a favor de otro, fuese suficientemente grande, que los votos todavía no contados pudiesen alterar ese resultado. Entonces no podían hacer un anuncio de una elección relativamente cerrada, no podían dar el primer resultado ya hasta muy cercano la totalidad. Pero, la otra era que el candidato de oposición ya hubiese sido informado y hubiese reconocido, el candidato perdedor hubiese reconocido, entonces había en Venezuela una gran tensión así del país al borde de la guerra civil nacional porque los dos sectores estaban muy genuinamente convencidos los dos de que iban a ganar. Para la oposición era obvio que iba a ganar, y la oposición hizo movilizaciones grandes para acompañar el recorrido del partido por el país, pero los chavistas estaban suficientemente convencidos de que iban a ganar también. La manifestación final de Capriles en Caracas fue una movilización que ocupó el espacio que sólo el chavismo anteriormente había ocupado, la gran Avenida principal, la Avenida Bolívar que fue una cosa espectacular, pero a los tres días, la concentración final de Chávez fue como tres veces más, fue una cosa que desbordó el centro de la ciudad, una cosa espectacular.

Entonces, la oposición no podía argumentar; porque estuvo ahí en todo el proceso hasta el mínimo detalle, de que había habido trampa. Apenas se anunciaba el resultado, el candidato de la oposición salió reconociendo los resultados y toda esa tensión se disolvió y no pasó absolutamente nada. Los chavistas pasaron toda la noche celebrando y los otros guardados en sus casas. Eso es todo.